Модели речевого поведения участников научной коммуникации (на материале стенограмм устных научных дискуссий)

Чалова Оксана Николаевна, преподаватель кафедры английского языка, Гомельский государственный университет имени Франциска Скорины, г. Гомель, Республика Беларусь

night1983@mail.ru

В данной статье представлены результаты исследования, посвященного определению репертуара вербальных реакций участников научной коммуникации на вопрос оппонента. Коммуникативно-прагматический анализ показывает, что речевые реакции на вопрос можно объединить в рамках четырех основных типов: информативные ответы – максимально удовлетворяющие коммуникативные потребности адресата, частично информативные ответы – в некоторой степени нарушающие информационные потребности собеседника, псевдоинформативные ответы – мотивированные отказы предоставлять запрашиваемые сведения, а также встречный вопрос.

Ключевые слова: научная дискуссия; коммуникативное поведение; вопрос; встречный вопрос; информативный ответ; частично информативный ответ; псевдоинформативный ответ.

models of speech behaviour in Conference Discussions (Based on Russian Transcripts)

night1983@m a il.ru

The article considers the problem of functioning response-turns in conference discussions. Our research shows that in conference discussions there can be singled out four main types of responses: informative answers – completely satisfying the interlocutor's communicative needs, partly informative answers – breaking the opponent's informative interests to some extent, pseudo informative answers – ignoring the originator's question, and counter-questions.

Key words: conference discussions; verbal behaviour; question, response-turns; informative responses; partly informative responses; pseudo informative responses, counter-question.

Введение

Хотя современная лингвистика проявляет устойчивый интерес к коммуникативно-прагматической организации научного дискурса, на периферии исследований до сих пор остается такая его разновидность, как устная научная дискуссия (далее – УНД). В рамках настоящей статьи под УНД понимается обмен мнениями ученых на научном форуме с целью убедить друг друга в состоятельности собственной точки зрения.

Отдельные аспекты лингвопрагматической специфики УНД рассматриваются в работах Н.А. Александровой [1], Л.Ю. Иванова [2], Л.Н. Масловой [3], Н.С. Щукаревой [4] и некоторых других авторов, которые изучают особенности языковой реализации в данном виде общения категорий оценочности, персональности, локативности и темпоральности, гендерную специфику выражения согласия и несогласия, а также вопросы культуры ведения научной дискуссии. Однако, несмотря на определенные

успехи указанных исследователей, в отношении жанра научной дискуссии все еще является открытым целый ряд вопросов, в частности касающихся особенностей речевых реакций участников УНД на вопрос оппонента.

Цель работы

Цель настоящего исследования состоит в выявлении репертуара вербальных реакций на вопрос собеседника в научной дискуссии.

Материалы и методы исследования

Материалом исследования послужили стенограммы русскоязычных устных научных дискуссий. Всего было проанализировано 2500 диалогических единств, отобранных путем сплошной выборки из стенограмм. Основными методами анализа явились следующие: коммуникативно-прагматический и трансформационный.

Результаты исследования и их обсуждение

Как показывает коммуникативно-прагматический анализ, основные вербальные реакции на вопрос оппонента можно объединить в рамках четырех основных групп: 1) информативный ответ, 2) частично информативный ответ, 3) встречный вопрос, 4) псевдоинформативный ответ.

Рассмотрим каждый из выделенных типов ответов подробнее.

1. Информативные ответы максимально удовлетворяют коммуникативные потребности адресата, то есть полностью предоставляют запрашиваемые сведения. По нашим наблюдениям, характер позитивного ответа на вопрос зависит от типа вопросительного высказывания, наиболее частотными из которых являются а) вопросы, отражающие полную неосведомленность спрашивающего (собственно вопросы), и б) вопросы, требующие подтверждения или отрицания пропозиционального содержания вопроса. Собственно вопросы свидетельствуют о высокой информативной потребности спрашивающего, то есть отражают полную неосведомленность адресанта относительно некоторого положения дел. Собственно вопросы могут быть нацелены как на поиск отдельного компонента / отдельных компонентов положения дел, а именно направлены на установление предмета, лица, качества, количества, временного периода, места и под. (***Какой*** *проблемы?* ***Чья*** *позиция?*), так и на получение информации о ситуации в целом, на определение общей позиции партнера относительно некоторой проблемы и под. (
Что вы имеете в виду? Но в чем заключается суть этой научной установки?
). И в том, и в другом случае в качестве информативного на специальный вопрос интерпретируется ответ, который полностью предоставляет запрашиваемые сведения:
(1):
Вопрос к вам как к эксперту. Как вы относитесь к нынешнему решению об отмене кандидатского экзамена по философии?
– (2):
Мое отношение к этому вопросу непростое, но для меня давно уже ясное. <…>
В данном случае ответ участника УНД абсолютно удовлетворяет информативные запросы спрашивающего, снабжает его необходимыми сведениями, что приводит к отсутствию со стороны собеседника дополнительных вопросов.

Что касается вопросов, требующих подтверждения или отрицания пропозиционального их содержания, то они могут выражать разные коммуникативные потребности и предполагать один из следующих типов ответа:

- подтверждение / отрицание пропозиционального содержания вопроса: *Это критерий для определения границ педагогической действительности? – Совершенно верно.*

- подтверждение / отрицание пропозиционального содержания вопроса,

сопровождаемое комментарием, дополнительной информацией, обосновывающей это подтверждение / отрицание: *Вы сейчас о чем говорили, о профессиональном образовании? – Нет, говорила сейчас о системе общего образования. И это принципиально <…>* ;

- конкретизирующий ответ: *Реакция Вассермана была негативирована у всех больных? (= У какого количества пациентов была негативирована реакция Вассермана) – Эта реакция была негативирована у 71 больного из этой группы.*

К информативным речевым реакциям мы относим любое из перечисленных выше действий, если оно отвечает коммуникативному смыслу конкретного вопроса и не вызывает дополнительных вопросов со стороны партнера по общению.

2. В с т р е ч н ы й в о п р о с может иметь синтаксическую форму частного, общего, альтернативного и дизъюнктивного вопроса и возникает с целью уточнить отдельные аспекты вопросительной реплики: (1): *Будьте добры, пожалуйста, скажите, в вашей концепции находится ли место для профессионального подтверждения квалификации, организуемого или запланированного в смысле организации профессиональными объединениями работодателей?* <…> – (2): *Вы спрашиваете*
,
кто
такой профессиональный инженер?
– (3):
Я уточню вопрос. <…>
Как видно, встречные вопросы направлены на продолжение и налаживание контакта между собеседниками и ориентированы на организацию непротиворечивой реализации общей коммуникативной цели общения.

3. Ч а с т и ч н о и н ф о р м а т и в н ы е ответы могут не соответствовать как объему (к о л и ч е с т в е н н о н е п о л н ы е), так и характеру запрашиваемых сведений (к а ч е с т в е н н о н е п о л н ы е / н е т о ч н ы е).

К к о л и ч е с т в е н н о н е п о л н ы м относятся ответы, игнорирующие некоторые аспекты проблемы. Собственно неполный ответ включает информацию об отдельных компонентах положения дел и в ряде случаев содержит прямые указания на

количественную недостаточность предоставляемых сведений с возможной мотивировкой этой недостаточности (наиболее типичны здесь ссылки на сложность задаваемого вопроса, а также отсутствие времени): (1): *А чем определяется число проблем, которые вы формулируете в одной тупиковой или разрывной ситуации? –* (2):
Это достаточно сложный вопрос
, и я сейчас отвечу на него лишь
частично
.
<…> В данном случае коммуникант ссылается на сложность задаваемого вопроса (
Это достаточно сложный ответ
). Признание неполноты проведённого анализа в приведенном и подобном ему случае осуществляется с единственной целью – предотвратить возможную критику со стороны оппонента.

К качественно неполным/неточным относятся ответы, в той или иной степени отклоняющиеся от темы, уводящий спрашивающего в сторону от обсуждаемого вопроса (другими словами, проблема, находившаяся в фокусе вопроса, подменяется другой, хотя и смежной). Факт использования смежной темы совершенно очевиден в следующем примере: (1): *С этих позиций – каков предмет педагогики? –* (2): *Я не рискну с этих позиций определить предмет собственно педагогики, а вот акмеологии образования – пожалуйста. Это целостное развитие человека в условиях синергетической образовательной системы.*
В данном случае автор ответной реплики открыто признается в подмене одной темы другой.

4. Псевдоинформативные ответы фактически представляют собой мотивированные отказы предоставлять запрашиваемые сведения. В зависимости от того, что лежит в основе отказа, предлагается различать две основные разновидности псевдоответов: ссылки на незнание и указания на специфический характер вопроса.

Ссылки на незнание

Наиболее распространенной причиной отказа отвечать является констатация отвечающим своего незнания: (1): *Скажите, пожалуйста, как вы представляете педагогическое содержание личности? –* (2): ***У меня пока нет никаких ассоциаций по этому поводу***
. В УНД участники коммуникации стремятся мотивировать свое незнание, так как

признание в незнании, не сопровождаемое ссылкой на причины (обычно имеющие объективный характер), противоречит принципу позитивной самопрезентации. Наиболее распространенной разновидностью мотивировки в этих случаях является ссылка на отсутствие времени, на сложный характер вопроса (негативный комментарий вопроса), на то, что соответствующий явление «не было объектом нашего анализа» и под.

Ссылки на специфический характер вопроса

Комментарий вопроса при отсутствии ответа на него используется в тех случаях, когда коммуникант не хочет предоставить запрашиваемые сведения, и носят, как правило, негативнооценочный характер (указание на некорректный, неуместный, неактуальный и др. характер вопроса), например: *Вы неправильно ставите вопрос.*
В приведенном примере автор отказывается отвечать на вопрос в силу неправильной постановки / формулировки последнего.

В УНД комментарии вопроса могут совмещать негативную оценку с позитивной, что, однако, не прибавляет ответу информативности. Частным случаем такого ответа является тот, который совмещает признание релевантности и нерелевантности вопроса, как это можно наблюдать в следующем фрагменте диалога: (1): *По Окуджаве, «каждый слышит, как он дышит». Это что – природное? Культурное? Идеологическое?* – (2):
Это очень важно, это важнее, может быть, всего. Но это вторично
. В данном примере негативную часть комментария (
Но это вторично
) следует рассматривать в качестве причины отказа отвечать.

Заключение

Согласно результатам количественного анализа, позитивные ответы доминируют в количественном отношении над негативными и составляют в совокупности почти 76% в

русском языке и 83% – в английском (на долю негативных ответов, соответственно, приходится 24% и 17%). Приведенные количественные данные позволяют сформулировать вывод о том, что соблюдение коммуникантами таких требований, как точность, ясность, логичность, четкость изложения, умение избегать резких оценок и т.п., приводит, к доминированию позитивных ответов над негативными. Это свидетельствует о том, что речевое поведение коммуникантов даже в ситуациях некооперативного ответа в целом подчиняется общим принципам конструктивного диалога и соответствует ее основным коммуникативным интенциям, в том числе установке на совместное постижение истины и выработку общего знания.

Список литературы

1. Александрова, Н.А. Об оценке в научной дискуссии / Н.А. Александрова // Общие и частные проблемы функциональных стилей. – М. : Наука, 1986. – С. 153 – 158.

2. Иванов, Л.Ю. Семантико-прагматические характеристики текста научной дискуссии : дис. … канд. филол. наук : 10.02.01 / Л.Ю. Иванов. – М., 1992. – 292 л.

3. Маслова, Л.Н. Выражение согласия/несогласия в устной научной коммуникации : гендерный аспект : дис. … канд. филол. наук : 10.02.19 / Л.Н. Маслова. – М., 2007. – 192 л.

4. Щукарева, Н.С. Способы выражения некатегоричности высказывания в английском языке (на материале научной дискуссии) / Н.С. Щукарева // Функциональный стиль научной прозы. Проблемы лингвистики и методики преподавания. – М.: Наука, 1980. – С. 198–206