

УДК 37

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ

Матвиенко Людмила Михайловна, доцент кафедры иностранных языков, к.п.н., Волгоградский Социально-педагогический Университет, Волгоград, Россия

matviyenkolm_1@rambler.ru

Аннотация: В статье речь идет об особенностях формирования коммуникативной компетенции будущих специалистов в области права на примере метода дискуссии, использование которого не только повышает интерес к изучению иностранного языка, но и обеспечивает глубокое усвоение содержания предмета, выработку гражданской позиции, навыков законопослушного поведения и моральных принципов, приверженность демократическим ценностям.

Ключевые слова: коммуникативная компетенция; дискуссия; мотивация; знания правового характера; правовые убеждения, навыки законопослушного поведения; активная жизненная позиция; моральные принципы, демократические ценности; расширение аналитических способностей; развитие творческой активности; разрушение психологического барьера.

IMPROVING TECHNOLOGY FORMATION OF

STUDENTS' COMMUNICATIVE COMPETENCE

Lyudmila Matviyenko, assistant professor of foreign languages, Ph.D.,

Volgograd Social Pedagogical University, Volgograd, Russia

matviyenkolm1@rambler.ru

Abstract: The article focuses on the peculiarities of formation of communicative competence of would-be professionals in the field of law on the example of the debate method, which not only increases the interest in foreign language learning, but also provides a profound mastering of the subject content, development of citizenship, law-abiding behavior skills and moral principles, commitment to democratic values.

Key words: communicative competence; discussion; motivation; legal nature knowledge; legal beliefs; law-abiding behavior skills; active position in life; moral principles; democratic values; increasing analytical abilities; development of creative activity; destruction of a psychological barrier.

В современной методической копилке преподавателя находится большое разнообразие методов, среди которых особое место занимают методы обучения в сотрудничестве. К таким методам относится и метод дискуссии, который основан на обмене взглядами по определенной проблеме, причем эти взгляды отражают собственное мнение участников или опираются на мнения других лиц. Этот метод целесообразно использовать в том случае, когда студенты обладают определенным уровнем владения иностранным языком, значительной степенью зрелости и самостоятельности мышления, умеют аргументировать, доказывать и обосновывать свою точку зрения. Хорошо проведенная дискуссия имеет большую обучающую и воспитательную ценность: учит более глубокому пониманию проблемы, умению защищать свою позицию, считаться с мнениями других. Педагог должен быть посредником, организовывая и направляя дискуссию, и в случае необходимости должен попытаться ее стимулировать. Чем активнее студенты участвуют в работе, тем более выражено у них чувство уверенности и устремленности, наблюдается глубокая приверженность целям как учебного, так и демократического процесса. [1]

Дискуссию называют методом всех возможных вариантов – «дерево решений». Так называется техника, используемая для рационализации процесса принятия решений в ситуации, когда невозможно дать простой и однозначный ответ на поставленную задачу. Данный метод применяется также при анализе ситуаций и помогает достичь полного понимания причин, которые привели к принятию того или иного важного решения в прошлом. Участники обсуждения детально анализируют все возможные варианты решений, выделяя преимущество и недостатки каждого из них.

Рассмотрим примерный план проведения дискуссии на тему: “Should death penalty be banned in Russia?” Основная ее воспитательная цель – углубление знаний правового характера, формирование правовых убеждений, навыков законопослушного поведения, активной жизненной позиции. К воспитательным целям также относятся: развитие демократического мировоззрения, привитие отношения к человеку как к высшей социальной ценности, обеспечение максимальной самостоятельности в выборе правовой позиции; формирование условий для нравственного воспитания, повышение уровня культуры мышления, общения и речи.

Среди других целей дискуссии: приобретение студентами коммуникативной компетенции, позволяющей использовать иностранный язык на функциональном уровне; повышение мотивации изучения языка студентов в контексте их будущей профессии; расширение кругозора и общей эрудиции студентов, расширение их аналитических способностей; развитие познавательных интересов студентов в области права, навыков исследовательской работы с источниками информации; развитие творческой активности студентов; разрушение психологического барьера, мешающего свободной коммуникации.

Задачи заключаются в создании условий для закрепления, расширения и углубления правовых знаний студентов, формирования стойких правовых убеждений и активной поведенческой позиции; совершенствовании а) навыков и умений устной речи учащихся на основе расширенной тематики в ситуации профессионального общения с соблюдением речевого этикета страны изучаемого языка; б) умений публичных выступлений, слушания и понимания высказываний собеседника, умения пользоваться аргументами и контраргументами; в) умений и навыков чтения и понимания оригинальной иноязычной литературы по специальности с целью извлечения информации, ее реферирования и аннотирования; активизации профессионально ориентированной лексики, расширению объема рецептивного словаря, объема и глубины ранее усвоенных грамматических явлений.

Преподаватель начинает дискуссию, объясняя ее цель и правила. Студентам предстоит

разыграть роли участников телевизионной программы, с целью определения отношения к вопросу отмены смертной казни в России. Дискуссия проводится в три этапа, после изучения темы “Crime and Punishment”, поэтому студенты с темой обсуждения знакомы. В противном случае следует их заранее ознакомить с лексикой по данной тематике. [2, с.37-87]

I этап (подготовительный). В качестве домашнего задания студенты должны найти информацию на иностранном языке по обсуждаемому вопросу, что подготавливает их к предстоящей дискуссии. Число докладчиков может быть произвольным, однако следует ограничить выступающих во времени. После выступлений слушатели задают вопросы докладчикам. Выступления с минидокладами вводит слушателей в суть проблемы, знакомит их с деталями и нюансами предстоящей дискуссии.

II этап (дискуссионный). Студенты получают карточки с ролями. В зависимости от уровня знаний английского языка, целесообразно распределить роли заранее и дать возможность студентам подготовить выступления в качестве домашнего задания. Если уровень языковых знаний достаточно высок, студентам предлагаются карточки с ролями непосредственно перед дискуссией. Карточек должно быть столько же, сколько и студентов в группе. Каждая карточка сообщает род деятельности или социального статуса участника. Вот несколько примеров таких карточек:

Deputy. We had gathered there not for making specific decisions. The hearing would be of a consultative nature. Generally speaking, this is a very important issue, hasty decisions are unallowable. However, I'm neither for, nor against death penalty, I think that in many ways society is not ready to take such a serious step.

Expert of the statistics. There is no link between death penalty and crime rate. Death penalty ban in Russia, Ukraine and other countries did not result in increased recurrence of offences. We observe a stable tendency of death sentences being reduced in number. It is already a fact that courts are very careful about deciding the fate of people and seek to avoid death sentences. As for me, I propose to toughen punishment (up to the capital one) for crimes connected with the trafficking of drugs.

Prosecutor. One more aspect of capital punishment should be mentioned – a death sentence is irreversible. I'd like to draw attention to possible miscarriage of justice. The innocent people convicted and some executed. It is extremely difficult for a judge to pass a death sentence. In

case of a judicial error it might be impossible to reverse it. But I support the idea that the State Duma could toughen the punishment for terrorists and terrorist-related crimes, perhaps up to the death penalty.

Таким образом, каждый участник получает задание подготовить небольшую речь «за» или «против» отмены смертной казни в России в соответствии с полученной ролью. Ведущий программы выбирается преподавателем из числа наиболее подготовленных студентов. Из остальных студентов формируются три группы, в каждую из которой должны попасть участники с одинаковой точкой зрения по обсуждаемой проблеме: группа А – сторонники отмены смертной казни в России; группа В – их оппоненты; группа С – участники, поддерживающие нейтралитет по данному вопросу. Группы располагаются как можно дальше друг от друга. На подготовку выступления дается 15 минут. План будущих выступлений записывается на доске. Также студенты могут воспользоваться подготовленными заранее языковыми подсказками. Каждой группе дается алгоритм проведения совместной работы.

Участники групп А и В готовят выступления и сначала обсуждают их в группах. Разрабатывается список аргументов в защиту своей точки зрения, с учетом возможных аргументов и контраргументов оппонентов, выбирается лидер группы (он будет выступать первым и последним в группе), а также ее секретарь, который будет записывать аргументы противоположной стороны, изучаются языковые подсказки. На данном этапе более сильные студенты помогают более слабым в подготовке речи. Участники не должны прибегать к помощи преподавателя, а могут взаимодействовать с ним только в случае, когда он выступает в роли одного из участников программы. Участники группы С, кроме подготовки своих выступлений, в которых не сообщается окончательное мнение по проблеме, получают задание заполнить оценочный лист для каждого из участников группы А и В (такой же лист заполняет учитель).

Каждый участник выступает с речью, в которой он должен объяснить свою точку зрения и привести аргументы в ее защиту. Остальные студенты готовят вопросы и задают их после выступлений групп А и В. Первым начинает ведущий (он придерживается нейтральной позиции), после своего выступления он предоставляет слово участникам группы С, потом групп А и В. После выступлений участники групп А и В отвечают на вопросы друг друга и вопросы студентов группы С. Каждая из групп А и В стремится получить как можно больше сторонников из числа группы С, поддерживающей нейтралитет, а также переубедить своих противников и получить их голоса при голосовании (следует помнить, что при голосовании участники дискуссии вполне могут проявить свое личное мнение по проблеме, которое может не совпадать с доставшимися им ролями).

III этап (заключительный). После ответов на вопросы участников программы, ведущий проводит голосование, подсчитывает голоса «за» и «против» отмены смертной казни в России и делает общий вывод. В конце дискуссии заслушивается личное мнение каждого участника по данной проблеме. Преподаватель, собрав оценочные листы и подсчитав количество баллов, сообщает результаты индивидуального рейтинга.

Дискуссию по данной теме можно провести по-другому, например, не давать описания позиций каждого участника программы, а предоставить возможность каждому студенту самостоятельно найти аргументы в защиту своей точки зрения. Однако следует помнить, что данный вид дискуссии требует высокого уровня владения иностранным языком и его целесообразно применять на заключительном этапе обучения. В этом случае, при формировании групп делается упор на ролевую дифференциацию: вместе собираются студенты, предрасположенные к выполнению разных функций в ходе коллективного умственного труда. Например, один из них более приспособлен к обогащению товарищей полезной правовой информацией на иностранном языке, другой является носителем правовых идей и знаний языкового характера, третий систематизирует эти идеи и информацию, четвертый находит слабые места в рассуждениях своих партнеров, пятый отдает предпочтение фиксации интересных мыслей, возникших в ходе дискуссии. Практика показывает, что необходимо менять состав групп для того, чтобы студенты могли попробовать себя в различных ролях.

Педагог в своей практике может разнообразить и эти варианты творческим подходом применительно к своим студентам, но при обязательном условии – четком соблюдении основных принципов обучения в сотрудничестве.

В ходе обучения студенты учатся правильно взаимодействовать друг с другом, выдвигая свои предложения, избегая конфликтов и разногласий. При этом педагог должен служить примером оптимального поведения и продуктивного конструктивного разрешения конфликтов, а также выступать в роли невидимого режиссера, пользуясь определенными методами, направленными на вовлечение обучающихся в активное, совместное и основанное на критическом анализе обучение. С помощью дискуссий происходит формирование психологического настроя студентов (отвержение нетерпимости к чужому мнению, не совпадающему с собственным), развитие умения слушать и понимать, формируется готовность отстаивать свои правовые позиции, разрушается языковой барьер, проводится обучение способам доказательства, опровержения. Не менее важным является вооружение их умениями противостоять запрещенным приемам ведения дискуссии: «подмены тезиса», «аргументов к публике» и т.д.; осуществляется системная подготовка по умению использовать информацию СМИ и

Интернета.

Содержательная сторона правовых дискуссий может быть столь обширна, что затруднительно назвать материал, не вызывающий столкновение мнений. Вопросы для подобных обсуждений подбираются заранее, чаще всего их подсказывают сами студенты. Вместе с тем в ходе совместной работы может обнаружиться, что организовать учебное сотрудничество означает больше, чем посадить вместе несколько студентов и попросить их помогать друг другу. Зачастую менее подготовленные участники предоставляют более способным возможность выполнить групповое задание, а сами только формально участвуют в работе группы. Более способные члены группы берут на себя роль лидеров, что приводит к следующим негативным последствиям: стремлению участников уйти от ответственности, развитию чувства беспомощности, иждивенческим настроениям, потере интереса к обучению, к несправедливому распределению обязанностей, неоправданной вере авторитетам, мешающим делу спорам, интригам внутри коллектива. [3]

Поэтому в ходе совместной деятельности педагогу необходимо следить за их межличностными отношениями как внутри минигрупп, так и в группе в целом, уделить особое внимание улучшению микроклимата, созданию условий для формирования общей культуры студентов.

После проведения дискуссий или других видов совместной работы следует обсудить с участниками результаты деятельности. Целесообразно выявить в какой степени проявились: осознанная творческая взаимозависимость членов коллектива; интенсивное творческое общение между участниками; осознание личного участия и ответственности за успех совместной работы; умение работать с напарником или в составе небольшой группы; регулярное обсуждение всей группой хода работы в целях повышения ее эффективности. [3]

Полученные результаты необходимо учитывать при организации дальнейших совместных мероприятий.

Литература:

1. Подласый И.П. Педагогика. – М.: Владос, 1999. <http://www.fos.ru/pedagog/9567.html>
(дата обращения 28.04.2014)
2. Матвиенко Л.М. Закон и порядок: учебно-метод. пособие для студ. спец. «Юриспруденция». – Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2007. – С. 137
3. David W. Johnson, Roger T. Johnson, Edythe Johnson Holubec. The New Circle of Learning: Association for Supervision and Curriculum Development, 1994.