

УДК 811'42□□□□□□

## Научная полемика и другие разновидности научных дискуссий

Чалова Оксана Николаевна, преподаватель кафедры английского языка, УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины», г. Гомель, Республика Беларусь

[night1983@mail.ru](mailto:night1983@mail.ru)

**Аннотация.** В работе определяется, что научная дискуссия представляет собой неоднородное явление, объединяющее в своих рамках несколько видов научного речевого взаимодействия, которые отличаются друг от друга по ряду параметров: полемическим качествам, количеству участников, степени свободы, форме взаимодействия, предмету обсуждения и т.д. В качестве факторов, объединяющих эти разновидности общения в один жанр (научную дискуссию), являются, во-первых, их одинаковая формальная организация – диалогическая (в узком смысле слова), а во-вторых, сосуществование в рамках одних и тех же коммуникативных событий (официальной конференции, симпозиума, защиты диссертации, семинара, круглого стола и т.д.).

**Ключевые слова:** научная коммуникация; научная дискуссия; научная полемика; научный диалог; научный спор; речевое событие, речевая ситуация.

## SCIENTIFIC POLEMIC SPEECH AND OTHER FORMS OF SCIENTIFIC DISCUSSIONS

[night1983@mail.ru](mailto:night1983@mail.ru)

*The article suggests a scientific discussion being a heterogeneous phenomenon involving a few forms of scientific speech interactions, which are differentiated from each other on the basis of several parameters such as polemic characteristics, the number of participants, the discipline, the subject matter, the time limit, etc. The factors which unite different dialogic forms of scientific communication into one genre “scientific discussion” are as follows: a) □ their identical formal organization – dialogical (in a narrow sense), and their occurring in the same communicative events (a scientific conference, a symposium, a round table, a seminar, etc.).*

**Key words:** scientific communication; scientific discussion; polemic communication; scientific dialogue; scientific dispute; speech event, communicative situation.

## Введение

В последнее время в фокусе лингвистического внимания оказываются различные типы институциональной коммуникации, в частности научный дискурс (Н.В. Королева, Е.В. Михайлова, И.А. Скрипак, А.В. Простов, Л.В. Красильникова и др.).

Традиционно признается, что научный дискурс представлен следующими жанровыми разновидностями: научным докладом (на семинаре, конференции, симпозиуме, выставке, конгрессе и под.), кратким выступлением/сообщением (например, на секционном заседании на научной конференции), научной дискуссией, монографией, диссертацией, статьей (в научном журнале, научной энциклопедии и т.д.), тезисами, рецензией и авторефератом.

Научный дискурс как совокупность перечисленных жанров представляет собой полевую структуру, в центре которой находится ядерный (центральный) жанр, то есть максимально соответствующий критериям жанровой прототипичности. Если за основной критерий жанровой прототипичности принять соответствие жанров конститутивным признакам научного дискурса, и прежде всего форме его существования, которой является диалог, то в этом случае ядерным жанром следует назвать научную дискуссию, так как она, будучи диалогом в узком смысле слова, в максимальной степени отвечает основным признакам научного дискурса (подробнее о конститутивных признаках научного дискурса см. работы Е.В. Михайловой [1]). Такой статус научной дискуссии в поле научного дискурса обуславливает исследовательский интерес представителей научной общественности, в том числе и лингвистов.

## Материалы и методы исследования

## Теоретический анализ

## Результаты исследования и их обсуждение

В рамках настоящей работы под научной дискуссией понимается жанр научного общения, предполагающий и простой обмен мнениями представителей научной общественности, и полемическое обсуждение учеными научной проблемы с целью ее решения и доказательства состоятельности той или иной точки зрения.

Особое внимание лингвистов к научной дискуссии вызвано не только актуальностью изучения лингвопрагматических характеристик научного диалога с целью оптимизации последнего, но и уникальностью научной дискуссии как жанра научного дискурса. Уникальность научной дискуссии, ее неординарность по сравнению с другими жанровыми разновидностями научной коммуникации проявляется в ряде моментов, одним из которых является неоднородность научной дискуссии, то есть способность этого жанра сочетать в своих рамках несколько форм научного речевого взаимодействия. Выявлению и характеристике этих форм и посвящена данная статья.

В лингвистике в отношении природы жанра научной дискуссии сложилась вполне определенная точка зрения: научная дискуссия понимается и как простой обмен мнениями, обсуждение изложенных ранее или новых данных и положений, уточнение услышанной и получение дополнительной информации, и как столкновение противоположных взглядов, борьба позиций и идей.

В частности, такой подход к трактовке сущности научной дискуссии представлен в работе Л.В. Славгородской [2], где выделяются две формы существования изучаемого явления:

1) познавательный (творческий) диалог, целью которого является создание единого внутренне непротиворечивого текста;

2) научный спор, возникающий тогда, когда участники коммуникации стремятся не столько к созданию общего текста, сколько к верификации собственного, созданного заранее.

Сходных взглядов придерживается и Н.В. Соловьева [3], разграничивающая такие виды научной дискуссии, как:

1) собственно дискуссия,

2) полемика.

По мнению автора, эти два явления отличаются друг от друга только степенью полемичности: если дискуссия представляет собой относительно мирное обсуждение проблем, то научному спору присуща более высокая степень проявления полемических свойств.

Современный научный дискурс, как правило, сочетает в себе оба вида коммуникации – научной полемики и научной дискуссии (в терминологии Н.В. Соловьевой [3]) или научного спора и научного диалога (в терминологии Л.В. Славгородской [2]), более или менее приближаясь к одной из них. Это позволяет утверждать, что четких границ между рассматриваемыми понятиями не существует: «дискуссия может включать в себя элементы полемики, полемика может быть наполнена элементами дискуссии» [3, с.133].

Чтобы в полной мере охарактеризовать различия и сходства между научной дискуссией, научным диалогом, научной полемикой, научным спором и другими близкими коммуникативными феноменами, Л.Ю. Иванов [4] предпринимает попытку рассмотреть, как понятия дискуссии, диалога, полемики и спора трактуются в трудах логиков и философов, а также толковых словарях. В результате проведенного исследования автор приходит к целому ряду выводов, которые можно объединить в рамках нескольких тезисов.

Во-первых, в логико-философской литературе по отношению к дискуссии родовым чаще оказывается понятие «обсуждение», чем понятие «спор». Так, например, Н.И. Кондаков трактует дискуссию в значении «обсуждения компетентными лицами какой-нибудь спорной проблемы на собрании, симпозиуме, в печати, в беседе, на занятиях семинара с целью установления путей ее рационального решения» [5].

Во-вторых, дискуссия зачастую противопоставляется спору, для характеристики сути которого Л.Ю. Иванов прибегает к метафорическому выражению «спор – это война» [4]. В качестве строгой науковедческой дефиниции ученый приводит определение А.Н. Соколова: «спор есть борьба противоречивых друг другу мнений с целью установления ошибочности (или неубедительности) одного из них и истинности (или убедительности) другого [6, с.60].

В-третьих, Л.Ю. Иванов разграничивает понятия «дискуссия» и «полемика». Вслед за Г. Бушем, трактующим дискуссию как «хронотопически ограниченный интерперсональный диалог», а полемику как «хронотопически не ограниченный воинствующий эристический диалог» [4, с.53], Л.Ю. Иванов указывает на разную «пространственно-временную лимитированность» рассматриваемых феноменов: «<...> говоря “дискуссия” (при аккуратном использовании термина), мы в самом деле предполагаем определенную процедуру и ритуал, которые связаны с представлениями об ограничениях, а говоря “полемика”, мы, прежде всего, имеем в виду непримиримое противостояние отталкивающих точек зрения и определенные (“боевые”) способы и приемы их защиты» [там же].

В-четвертых, сопоставляя понятия «дискуссия» и «диалог», Л.Ю. Иванов отмечает, что последний не предполагает никакой ритуально-процедурной специфики проведения.

В заключение Л.Ю. Иванов подчеркивает, что «узус продолжает упорно демонстрировать смешение некоторых из них [анализируемых понятий – О.Ч.] как в разговорной речи, так и в специальных сферах употребления языка» [4, с.62], что позволяет, по нашему мнению, сделать вывод о том, что научная дискуссия, научная полемика, научный спор и др. представляют собой один жанр – научную дискуссию. С нашей точки зрения, в качестве факторов, объединяющих данные разновидности общения в один жанр, являются, во-первых, их одинаковая формальная организация – диалогическая (в узком смысле слова), во-вторых, сосуществование в рамках одних и тех же коммуникативных ситуаций и событий.

В качестве рабочего определения научной дискуссии мы принимаем следующее: это жанр научного общения, предполагающий и простой обмен мнениями представителей научной общественности, и полемическое обсуждение учеными научной проблемы с целью ее решения и доказательства состоятельности той или иной точки зрения. Объектом нашего исследования послужили фрагменты научной дискуссии, протекающей в реплицирующем режиме, то есть предполагающей обмен репликами и взаимную активность субъектов коммуникации – индивидуального или коллективного

адресанта и адресата.

Внутри исследуемого жанра может быть выделен целый ряд его разновидностей. В лингвистической, социологической и философской литературе научные дискуссии дифференцируются по целому ряду оснований, а именно:

- 1) по предметной области: дискуссии по проблемам лингвистики, математики, астрономии, психологии и т.д. [7, 8];
- 2) по форме взаимодействия: очные (устные) и заочные (публикации) [7, 8]; устная, письменная или электронная формы общения в различных комбинациях [9];
- 3) по степени свободы: парадигмальные, то есть затрагивающие основные положения проблемы, и частные – вызванные текущими затруднениями [7];
- 4) по фиксированности темы: дискуссия-обсуждение прослушанного доклада и свободная дискуссия, относительно редко возникающая на научной конференции [10];
- 5) по степени институциональности и соответственно регламентированности речевого поведения их участников: официальная и «кулуарная» дискуссии, дискуссия на защите диссертации и «живое» обсуждение доклада на научной конференции [9];
- 7) по количеству участников: агрегированные (когда некоторые участники объединяются в группы) и дисперсные (когда каждый участник отстаивает свои личные взгляды [7];
- 8) по фактору результативности: неопределенные и результативные дискуссии [7].

Таким образом, научная дискуссия представляет собой неоднородное и многогранное явление, что проявляется в двух основных моментах. Во-первых, научная дискуссия может иметь разный коммуникативный статус и может выступать в качестве жанра научного общения, речевого события, а также речевой ситуации. Во-вторых, независимо от своего коммуникативного статуса, научная дискуссия характеризуется внутренней вариативностью. Вариативность научной дискуссии как жанра заключается в том, что она охватывает большое число разновидностей общения, различающихся по ряду оснований. Вариативность дискуссии как конкретного речевого события состоит в том, что в его рамках могут сочетаться несколько коммуникативных эпизодов, отличающиеся друг от друга количеством участников, режимом реплицирования, полемическими свойствами и др.

### Список литературы

1. Михайлова, Е.В. Интертекстуальность в научном дискурсе : на материале статей : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Е.В. Михайлова. – Волгоград, 1999. – 205 л.
2. Славгородская, Л.В. Научный диалог (лингвистические проблемы) / Л.В. Славгородская. – СПб. : Наука, 1986. – 166 с.
3. Соловьева, Н.В. Толерантность в научной дискуссии : лингвостилистический аспект : на материале текстов научных дискуссий 1950–2000 гг. : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Н.В. Соловьева. – Пермь, 2007. – 244 л.
4. Иванов, Л.Ю. Семантико-прагматические характеристики текста научной дискуссии : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Л.Ю. Иванов. – М., 1992. – 292 л.
5. Кондаков, Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. – М., 1975. – 720 с. – 2-е изд. –
6. Соколов, А.Н. Проблемы научной дискуссии : логико-гносеологический анализ / А.Н. Соколов. – СПб. : Наука, 1980. – 157 с.

7. Быков, Г.В. Типология научных дискуссий / Г.В. Быков // *Вопр. философии.* – 1978. – № 3. – С. 110–113.

8. Маслова, Л.Н. Выражение согласия / несогласия в устной научной коммуникации : гендерный аспект : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Л.Н. Маслова. – М., 2007. – 192 л.

9. Задворная, Е.Г. Виды научной дискуссии и их прагматические характеристики / Е.Г. Задворная // *Стиль : междунар. науч. журн.* – Белград, 2008. – № 8. – С. 213–224.

10. Merton, R.K. *The Sociology of Science* / R.K. Merton. – Chicago : The University of Chicago, 1978. – 650 p.