**УДК 811.161.1’37’42**

**Семантико-прагматическая модель научной дискуссии**

Чалова Оксана Николаевна, доцент кафедры английского языка, УО «Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины», г. Гомель, Республика Беларусь

night1983@mail.ru

В данной статье представлена семантико-прагматическая организация научной дискуссии на научном семинаре, выявленная в результате квалификации изучаемого вида общения с точки зрения нескольких параметров: дейктического (персонологического), аксиологического (оценочного) и регулятивного. Учет этих трех критериев позволяет сделать вывод о том, что научные семинары имеют специфический дейксис (указания на лицо), ярко выраженную аксиологию и экспрессивность, а также некооперативные формы речевого взаимодействия, что отличает семинары от более регламентированных и ритулизованных видов научной дискуссии.

***Ключевые слова***: научная дискуссия; научный диалог; научный семинар; семантико-прагматические характеристики; дейксис; оценочность; регулятивное измерение

**Semantic and pragmatic peculiarities of scientific discussions**

*night1983@mail.ru*

*The article presents the semantic and pragmatic organization of scientific seminars on the basis of several parameters: deictic, evaluative, and regulatory, which helps come to a conclusion that*

*scientific seminars have a specific personalization, pronounced axiology and expressivity as well as noncooperative forms of communication, making it different from more regulated scientific discussions.*

***Key words***: scientific discussion; scientific dialogue; scientific seminar; semantic and pragmatic characteristic features; deixis; evaluation; regulatory parameter

Введение

В настоящей статье под научной дискуссией понимается вербальное взаимодействие ученых на научном форуме с целью доказательства состоятельности одной точки зрения и неправомерности существования другой.

Безусловно, научная дискуссия представляет собой неоднородный, вариативный феномен. Так, дискуссии могут отличаться друг от друга а) по количеству участников, б) по формату форума, в рамках которого разворачивается научный диалог, в) по предметной принадлежности и тематике, г) по степени проявления полемических свойств и т.д.

Объектом нашего исследования является научная дискуссия на научном семинаре. Отличительной особенностью семинаров является то, что они проводятся регулярно и имеют постоянный состав участников. Эти участники, хотя и выступают в качестве представителей научных групп/сообществ/организаций и взаимодействуют в рамках институциональной коммуникации, в той или иной степени знают друг друга лично, что обусловливает относительно свободный (не жестко регламентированный) характер научного диалога. Так, на этапе рефлексии любой участник общения, независимо от того, является он докладчиком или нет, может взять слово и высказаться по соответствующему поводу. Пример такого речевого взаимодействия – заседания Московского методологического кружка.

Изучение семантико-прагматической организации научного семинара приобретает особую актуальность в связи с тем, что данная разновидность научной дискуссии находится вне фокуса лингвистических исследований (основное внимание лингвистов, как правило, сосредоточивается на более регламентированных видах дискуссии [1, 2, 3,

4, 5 и т.д.]). В то же время выявление языковых, семантических и функциональных особенностей менее ритуализованных форм устной научной коммуникации может позволить увидеть глубину лингвопрагматического разнообразия научного диалога в целом.

Материалы и методы исследования

Семантико-прагматический анализ

Цель работы

В связи с вышесказанным целью нашего исследования является построение семантико-прагматической модели научного диалога.

Результаты исследования и их обсуждение

Семантико-прагматическая модель научного диалога может быть представлена с учетом следующих его параметров: дейктического, контенсивного, интерактивного, экспрессологического, аксиологического, регулятивного, коннетивного (эти параметры, или «измерения» [1, с. 6] дискурса впервые были выделены Л.Ю. Ивановым [1, 6]). Остановимся подробнее на наиболее важных из них, специфика реализации которых отличает дискуссию на научном семинаре от других форм научного диалога.

**1. Дейксис (прямое указание на лицо)**

Если во время ритуализованной и строго регламентированной дискуссии для прямого обращения к партнеру по общению применяется дейксис второго лица множественного числа (*Если говорить о том, что **Вы** создали новую модель, то видимо существовала старая модель* ), то на научном семинаре в этой функции свободно используется местоимение второго лица единственного числа (

*Дальше*
***ты***
*назвал ее три раза по-разному, поэтому у меня возник вопрос*
*<…>*
). Кроме того, если в первом случае говорящий (соискатель) употребляет дейксис первого лица множественного числа с целью указания на самого себя (
*При этом*
***мы***
*не*
***утверждаем***
*, что в пределах выделенного перспективного участка на 100 % будет месторождение*
), то во втором – нормой является использование личных местоимений и глаголов первого лица единственного числа (
*Названные тобой оппозиции*
***я***
***называл***
*иначе и*
***относил***
*к другим временам*
).

## 2. Аксиология и экспрессивность

Аксиологический потенциал дискуссии на научном семинаре отличается большим разнообразием, что проявляется в широком использовании коммуникантами различных групп негативно- и позитивноокрашенных средств.

Особый интерес представляют именно негативнооценочные речевые действия, так как они задают то «минимальное "напряжение" между адресантом и адресатом, наличие которого необходимо для возникновения речевого взаимодействия» [7, с. 182].

Под негативнооценочными репликами понимаются любые виды критических замечаний коммуниканта (выражение несогласия, сомнения; отрицательный комментарий и под.) относительно исследовательской позиции оппонента.

Выражение критики на научном семинаре имеет определенные языковые особенности, в

частности характеризуется наличием традиционных атрибутов обыденно-разговорного дискурса: *С твоим самоопределением все понятно. Добиться от тебя рефлексии не удастся. Никакая история сама по себе ничего не воспроизводит и ничего не оценивает! Это бред собачий.* В последнем случае негативная оценка, выраженная не просто в эксплицитной, но откровенно грубой форме, с использованием стилистически сниженных эмоционально окрашенных языковых средств, свидетельствует о крайней степени непринятия позиции собеседника и трактуется как проявление невежливого поведения по отношению к речевому партнеру.

В противоположность дискуссии на научном семинаре, которая отличается диссонирующей тональностью общения, подчеркнутой конфликтностью и т.д., научный диалог на форумах других форматов (например, научной конференции) даже в ситуации полного непринятия исследовательской позиции собеседника характеризуется соблюдением принципов конструктивного общения (уважение позиции оппонента, взаимопонимание, сотрудничество), что сопровождается гладкой сменой коммуникативных ролей (без перебивания), отсутствием ярко выраженной экспрессивной окраски, эмоционального отношения (негативного) к точке зрения собеседника.

**3. Регулятивное измерение**

Несмотря на то, что дискуссию на научном семинаре мы не относим к ритуализованному научному диалогу, в ней широко представлены регламентирующие реплики, которые и задают регулятивное измерение дискурса.

Регламентирующие реплики – это метакоммуникативные речевые действия, призванные организовывать формальную сторону научной коммуникации. Они могут быть нескольких видов:

- реплики, маркирующие начало или завершение дискуссии, а также номинирующие говорящего или тему и под.: *Слово предоставляется… Вопросы к докладчику, пожалуйста. Вопросов больше нет? По-моему, отлично поработали. Переходим к следующей проблеме. Мы закончили* ;

- указывающие на приемлемость ответа: сообщающие о том, что ответ понят, принят к сведению и под. (*Я понял ответ. Я понимаю, что Вы имеете в виду*); выражающие благодарность за ответ (
*Спасибо за оригинальный ответ*
);

- переспросы (*Вас не слышно. Повторите, пожалуйста*).

В отличие от других разновидностей научной дискуссии, участники научного диалога на научном семинаре используют, наряду с вышеперечисленными, и менее кооперативные способы организации коммуникации, в том числе и реплики, отстраняющие от речевой инициативы, препятствующие взятию слова: *Мне казалось, что Вы обещали не вмешиваться. Я дам Вам слово позже. Подождите своей очереди. Давайте по одному.* Запрещение высказаться по соответствующему поводуможет происходить и в более резкой форме – путем перебивания:

(1): *Ты говоришь о перепредметизации. Ты говоришь о рамке философии...*

(2): (Перебивает.) *Я говорю о разных рамках. Кем они себя видели: ударниками педагогического труда или?.. Я всегда задавал вопрос: это психологические исследования для педагогики или педагогические исследования для психологии?*

Понятно, что даже в не жестко регламентированной дискуссии на научном семинаре подобные реплики представлены немногочисленными случаями, так как не соответствуют нормам и правилам институциональной коммуникации.

Заключение

Таким образом, диалог на научном семинаре характеризуется рядом черт, которые позволяют отделить его от других разновидностей научной дискуссии. К этим чертам относятся специфический дейксис, ярко выраженная аксиология и экспрессивность, а также наличие некооперативных способов организации коммуникации. Они составляют

специфику научного семинара как разновидности научной дискуссии.

Тем не менее, обнаруженные семантико-прагматические особенности диалога на научном семинаре не дают оснований рассматривать его вне рамок жанра научной дискуссии и не позволяют причислять его к самостоятельной жанровой разновидности научного общения. Эти особенности свидетельствуют лишь в пользу лингвопрагматического разнообразия дискуссии в сфере науки, изучение которого является актуальным исследовательским направлением в условиях возрастания объема и значимости научного общения и важности поиска наиболее эффективных способов ведения научного диалога.

**Список литературы**

1. Иванов, Л.Ю. Семантико-прагматические характеристики текста научной дискуссии : автореф. дис. … канд. филол. наук : 10.02.01 / Л.Ю. Иванов ; МГУ. – М., 1992. – 25 с.

2. Александрова, Н.А. Об оценке в научной дискуссии / Н.А. Александрова // Общие и частные проблемы функциональных стилей : сб. ст. / АН СССР, каф. иностр. яз. ; под. ред. М.Я. Цвиллинг. – М. : Наука, 1986. – С. 153–158.

3. Маслова, Л.Н. Выражение согласия /несогласия в устной научной коммуникации : гендерный аспект : дис. … канд. филол. наук : 10.02.19 / Л.Н. Маслова. – М., 2007. – 192 л.

4. Соловьева, Н.В. Толерантность в научной дискуссии : лингвостилистический аспект : на материале текстов научных дискуссий 1950–2000 гг. : дис. … канд. филол. наук : 10.02.01 / Н.В. Соловьева. – Пермь, 2007. – 244 л.

5. Славгородская, Л.В. Научный диалог (лингвистические проблемы) / Л.В. Славгородская. – Л. : Наука, 1986. – 166 с.

6. Иванов, Л.Ю. Семантико-прагматические характеристики текста научной дискуссии : дис. … канд. филол. наук : 10.02.01 / Л.Ю. Иванов. – М., 1992. – 292 л.

7. Юдина, Т.В. Политическая дискуссия как разновидность диалогической речи / Т.В. Юдина // Речь в научно-лингвистическом и дидактическом аспектах : сб. ст. / АН СССР, каф. иностр. яз. ; под. ред. М.Я. Цвиллинг. – М. : Наука, 1991. – С. 182–186.